

วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2567

เลขที่ 0050-2024

เรื่อง แจ้งเผยแพร่รายงานตรวจสอบเป็นกรณีพิเศษฉบับสมบูรณ์ ในส่วนของบทสรุปผลการตรวจสอบ (Executive Summary) จากผู้สอบบัญชี

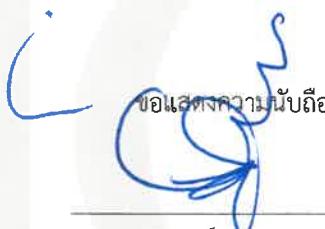
เรียน กรรมการและผู้จัดการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้างต่อไปนี้ หนังสือที่ กลต.จท-1. 5197/2566 เรื่อง การเผยแพร่รายงานการตรวจสอบเป็นกรณีพิเศษ ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2566

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ("สำนักงาน ก.ล.ต.") กำหนดให้ บริษัท ซีเอ็มโอ จำกัด (มหาชน) ("บริษัท") นำส่งสรุปผลรายงานผลการตรวจสอบเป็นกรณีพิเศษ (Executive Summary) ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ในการนี้ บริษัทฯ ขอนำส่งสรุปผลรายงานผลการตรวจสอบเป็นกรณีพิเศษฉบับสมบูรณ์ ซึ่งเป็นสรุปผลการตรวจสอบ (Executive Summary) จากบริษัท สำนักงาน อี วาย จำกัด ที่บริษัทฯ ได้เลือกเชือบุคคลและนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องออก เนื่องจาก อาจก่อให้เกิดความเข้าใจผิดหรือเสียหายต่อบุคคลอื่น อันนำไปสู่ข้อพิพาทหรือความรับผิดทางกฎหมาย (ตามเอกสารแนบ)

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ


(นายกิติศักดิ์ จำปาทิพย์พงศ์)

ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

บริษัท ซีเอ็มโอ จำกัด (มหาชน)

บริษัท ชีเอ็มโอ จำกัด (มหาชน)

รายงานสรุปข้อเท็จจริงที่พนักงานจากการตรวจสอบเป็น
กรณีพิเศษ ฉบับสามัญครั้งที่

2 กุมภาพันธ์ 2567



1. บทสรุปผลการตรวจสอบ (Executive Summary)

1.1 ที่มาและวัตถุประสงค์

สืบเนื่องจากการที่ผู้สอบบัญชีของบริษัท ซี อี็ม โอ จำกัด (มหาชน) (ซึ่งจะกล่าวต่อไปในนาม “บริษัทฯ”) พบข้อสงสัยหลายประการเกี่ยวกับการเบิกเงินทรัพย์จ่าย การจ่ายเงินค่าที่ปรึกษา ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับงานคونเสิร์ตและการลงทุนซื้อหุ้นเพิ่มของบริษัทฯ และบริษัทย่อย 2 แห่ง ได้แก่ บริษัท ซี อี็ม ไลฟ์ จำกัด และบริษัท ซี อี็ม แล็บ จำกัด (รวมเรียกว่า “กลุ่มบริษัทฯ”) และได้นำเสนอข้อสงสัยดังกล่าวต่อคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทฯ และต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (“สำนักงาน ก.ล.ต.”) แล้วนั้น ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามคำสั่งของสำนักงาน ก.ล.ต. ตามที่ระบุไว้ในจดหมายเลขที่ กลต.จท-1. 3885/2566 ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2566 บริษัทฯ จึงได้ว่าจ้างให้บริษัท สำนักงาน อิวาย จำกัด (“อิวาย”) ทำการตรวจสอบเป็นกรณีพิเศษ (Special Audit) ตามสัญญาว่าจ้างลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2566 ซึ่งอิวายได้ดำเนินการตรวจสอบโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงในประเด็นดังต่อไปนี้

1. การเบิกค่าใช้จ่ายและการจ่ายค่าที่ปรึกษา

1.1 การเบิกเงินทรัพย์จ่ายซึ่งผู้สอบบัญชีเห็นว่า อาจเป็นการยักยอกเงินแบบวนใช้คืน และหลักฐานการเบิกจ่ายที่ไม่ใช่ค่าใช้จ่ายของกลุ่มบริษัทฯ โดยทำการสรุปรายละเอียดและหลักฐานของการเบิกเงินทรัพย์จ่าย รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทำธุกรรมดังกล่าว

1.2 ตรวจสอบที่มา ความจำเป็นและความสมเหตุสมผลของการทำสัญญาว่าจ้างที่ปรึกษานิติบุคคลหลายแห่ง โดยไม่ระบุขอบเขตงานที่ชัดเจน และตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อพิสูจน์ว่าบริษัทฯได้รับบริการจากที่ปรึกษาเหล่านี้ รวมถึงตรวจสอบบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการทำสัญญาหรืออนุมัติให้ทำธุกรรมดังกล่าว และความสัมพันธ์ระหว่างนิติบุคคลดังกล่าวกับกรรมการหรือผู้บริหารของบริษัทฯ

1.3 ตรวจสอบการจ่ายชำระเงินที่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จัดการงานต่างๆ (งานกิจกรรม) จำนวน 4.1 ล้านบาท ให้แก่บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 4 ซึ่งเป็นบริษัทที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารของบริษัทฯ และผู้สอบบัญชีมีความเห็นว่าทางบริษัทฯ ยังไม่ได้รับรายงานการให้บริการดังกล่าว

1.4 ตรวจสอบรายละเอียดข้อเท็จจริงของค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการจัดงานคุณเสิร์ตในระหว่างเดือนมกราคม - เมษายน 2566 ทั้งหมดจำนวน 4 งาน ซึ่งทำให้บริษัทฯ ขาดทุนจำนวนรวม 85 ล้านบาท ว่าเป็นค่าใช้จ่ายที่บริษัทได้รับบริการจริงหรือไม่

2. ตรวจสอบข้อเท็จจริงและประเด็นข้อสงสัยเกี่ยวกับการซื้อเงินลงทุนเพิ่มเติมในบริษัท โมเมนตัม เอส จำกัด (“MTS”) ในช่วงไตรมาสที่ 2 ของปี 2566 โดยครอบคลุมประเด็นดังต่อไปนี้

2.1 ที่มา ความจำเป็นและความสมเหตุสมผลในการซื้อเงินลงทุนใน MTS เพิ่มเติมจากร้อยละ 59.99 เป็นร้อยละ 99.99 รวมทั้งที่มาและความเหมาะสมของราคากำหนดรากาชื้อเงินลงทุนดังกล่าวที่ 65 ล้านบาท ในขณะที่มีส่วนได้เสียของเงินลงทุนจำนวนดังกล่าว ณ วันที่ซื้อเพียง 0.38 ล้านบาท

2.2 ตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องและเหตุผลที่มีเหตุการณ์การเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้นจำนวน 8,000 หุ้น ของ MTS คือ อดีตผู้บริหาร MTS และอดีตผู้ถือหุ้น MTS เป็นบริษัทที่ถือหุ้นใน MTS ซึ่งเป็นบริษัทที่มีบุคคลใกล้ชิดของกรรมการบริษัทฯ ถือหุ้นอยู่ ณ วันที่ 4 เมษายน 2566 ก่อนที่จะมีการขายหุ้นให้กับบริษัทฯ ในวันเดียวกัน

2.3 ตรวจสอบขั้นตอนและหลักฐานประกอบว่าบริษัทฯ ได้มีการพิจารณาข้อมูลที่เพียงพอแล้วเกี่ยวกับกรณีที่มีการลาออกจากกรรมการและผู้บริหารของ MTS ในช่วงสิ้นเดือนมีนาคม 2566 ซึ่งผู้สอบบัญชีตั้งข้อสังเกตว่ากรณีดังกล่าวส่งผล

กระบวนการต่อฐานลูกค้าของ MTS และอาจส่งผลต่อมูลค่าจ่ายซึ่งเงินลงทุนของ MTS ที่ทางบริษัทฯ ได้มีการซื้อต่อมาจาก บริษัทที่ถือหุ้นใน MTS ในวันที่ 4 เมษายน 2566

1.2 ขอบเขตงานและขั้นตอนปฏิบัติงาน

อิวายได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามขั้นตอนดังต่อไปนี้ โดยมีระยะเวลาการดำเนินงานตั้งแต่วันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ถึง 9 มกราคม 2567

1.2.1 วิเคราะห์ข้อมูลและตรวจสอบเอกสารประกอบรายการ เพื่อระบุความผิดปกติในกระบวนการ

► ร้องขอข้อมูลและเอกสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับนโยบาย แนวทางการปฏิบัติงานของกลุ่มบริษัทฯ รวมถึงเอกสารประกอบรายการในหัวข้อเรื่องที่ผู้สอบบัญชีพิสูจน์ได้ จากผู้บริหารของกลุ่มบริษัทฯ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและเหมาะสมของกระบวนการทำงานและขั้นตอนอนุมัติในการทำธุรกรรม รวมถึงระบุข้อสังเกตความผิดปกติ ซึ่งอาจสื่อถึงการกระทำทุจริต

► สอนท่านรายงานการตรวจสอบของหน่วยงานตรวจสอบภายใน (ภาคผนวก ก) เกี่ยวกับการเบิกเงินที่รองจ่าย และหลักฐานการเบิกจ่ายที่ไม่ใช่ค่าใช้จ่ายของกลุ่มบริษัทฯ รวมถึงสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทฯ เพื่อประเมินความถูกต้องครบถ้วนของรายการทุจริตที่หน่วยงานตรวจสอบภายในระบุว่าเป็นการกระทำการอดีตผู้บริหารของกลุ่มบริษัทฯ

► สอนท่าน “รายงานความเห็นของที่ปรึกษาทางการเงินเกี่ยวกับรายการไดนามิซิงลินทรัพย์ กรณีการเข้าซื้อหุ้นสามัญของบริษัท โมเมนตัม เอส จำกัด” ซึ่งจัดทำโดยบริษัท awanการด แคปปิตอล จำกัด (“ที่ปรึกษาทางการเงิน”) เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2566 และสอบถามที่ปรึกษาทางการเงินเกี่ยวกับวิธีการและข้อสมมติฐานต่างๆ ที่ใช้ในการประเมินความสมเหตุสมผลของการทำรายการซื้อหุ้นเพิ่ม และราคาของการเข้าซื้อ เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2566 เพื่อประเมินความจำเป็นและความสมเหตุสมผลในการลงทุนซื้อหุ้น MTS เพิ่มเติมของบริษัทฯ

1.2.2 สืบประวัติบุคคลและบริษัทที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการตรวจสอบจากฐานข้อมูลสาธารณะ

► สืบประวัติบริษัทที่ปรึกษานิติบุคคลและผู้ให้บริการภายนอกที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ผู้สอบบัญชีพิสูจน์ได้จากฐานข้อมูลสาธารณะ (Background check) เพื่อค้นหาความสัมพันธ์ของบุคคลเหล่านี้กับผู้บริหารของกลุ่มบริษัทฯ และข้อมูลที่ปัจจุบันผู้ต้องสงสัยอื่นๆ เพิ่มเติม (ถ้ามี)

1.2.3 ตรวจสอบข้อมูลหลักฐานทางอิเล็กทรอนิกส์

► จัดเก็บข้อมูลอิเมลจากบัญชีอิเมลของผู้บริหารของกลุ่มบริษัทฯ จำนวน 3 คน และข้อมูลจากเครื่องคอมพิวเตอร์ของเลขานุการผู้บริหาร จำนวน 2 คน เพื่อเก็บรวบรวมไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวกับงานของผู้บริหารดังกล่าว ตามวิธีการเก็บพยานหลักฐานทางดิจิทัล (Digital forensic) ระหว่างวันที่ 9 ถึง 13 พฤษภาคม 2566

► ตรวจวิเคราะห์ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่เก็บรวบรวมมาด้วยเทคนิคการใช้คำค้นหา (keywords) ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษและวิธีการตรวจสอบอื่น

1.2.4 จัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

► จัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบที่พบจากการปฏิบัติงานข้างต้นพร้อมแนบหลักฐานที่ใช้ในการพิสูจน์ข้อสังสัยจากเหตุการณ์ตามข้อเท็จจริงที่ทราบ เพื่อนำเสนอต่อกคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทฯ ต่อไป

1.3 สรุปข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

1.3.1. ผลการตรวจสอบเกี่ยวกับประเด็นการลงทุนซื้อหุ้นเพิ่มในบริษัท โนเมนตัม เอส จำกัด

1.3.1.1 ความสมเหตุสมผลของราคازื้อ

เนื่องจาก บริษัทฯ ได้ว่าจ้างให้บริษัท awanการ์ด แคปปิตอล จำกัด (“ที่ปรึกษาทางการเงิน”) เป็นผู้ประเมินราคาอิสระ โดยมี นายศรชัย วัฒนสุขชัย ทำหน้าที่รับผิดชอบการประเมินราคาให้กับบริษัทฯ ใน การตรวจสอบเป็นกรณีพิเศษนี้ อีกครั้งได้ทำการประเมินคุณสมบัติของที่ปรึกษาทางการเงินและวิธีการที่ที่ปรึกษาทางการเงินใช้ในการคำนวณราคายุติธรรมของรายการได้มาซึ่งหุ้นของ MTS เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและประเด็นข้อสงสัยเกี่ยวกับความจำเป็นและความสมเหตุสมผลในการซื้อเจนลงทุนเพิ่มเติมใน MTS ผลการตรวจสอบ พบว่า

1. ผลการประเมินคุณสมบัติของบริษัทผู้ประเมินราคา พบว่าทั้งบริษัท awanการ์ด แคปปิตอล จำกัด และนายศรชัย วัฒนสุขชัย ต่างก็เป็นที่ปรึกษาทางการเงินที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน ก.ล.ต. และเป็นผู้มีประสบการณ์ในการประเมิน มูลค่ากิจการและวิเคราะห์ความสมเหตุสมผลของการเข้าทำรายการ จึงเห็นว่าที่ปรึกษาทางการเงินรายดังกล่าวมีความ เหมาะสมในการเป็นผู้ประเมินราคาในครั้งนี้ได้

2. ความเห็นต่อวิธีการคำนวณและราคาที่คำนวณโดยที่ปรึกษาทางการเงิน พบว่าวิธีการคำนวณมูลค่าอยู่ต่ำกว่าที่ประเมิน MTS ด้วยวิธีมูลค่าปัจจุบันของกระแสเงินสด หรือ DCF เป็นวิธีที่เหมาะสมแล้ว อย่างไรก็ตาม อีกครั้งที่ต้องสังเกตเกี่ยวกับที่มา ของสมมติฐานและข้อมูลประมาณการบางรายการ ดังต่อไปนี้

2.1 ข้อมูลประมาณการรายได้ในอนาคตปี 2566 – 2570 มีมูลค่าสูงกว่าตัวเลขผลการดำเนินงานของ MTS ในอดีต ซึ่งมีตัวเลขรายได้อยู่ระหว่าง 3.00 ล้านบาท ถึง 87.43 ล้านบาท

2.2 ยอดรายได้เก้าเดือนตั้งแต่ 1 มกราคม ถึง 30 กันยายน 2566 ของ MTS เท่ากับ 27.63 ล้านบาท ซึ่งคิดเป็นร้อย ละ 30 ของประมาณการรายได้ปี 2566 ที่ที่ปรึกษาทางการเงินนำมาใช้คำนวณมูลค่า คือ 91.80 ล้านบาท

2.3 อัตราการเติบโตของประมาณการรายได้ของ MTS ตั้งอยู่บนสมมติฐานว่า (ก) MTS จะได้รับการโอนฐานลูกค้า อย่างครบถ้วนจากอดีตผู้บริหาร MTS ภายหลังการขายหุ้น และ (ข) ประสบการณ์และความน่าเชื่อถือในมุมมองของลูกค้า (credential) นั้นติดอยู่กับตัวบริษัท คือ MTS ไม่ใช่กลุ่มผู้บริหารเดิม คือ อดีตผู้บริหาร MTS ซึ่งสมมติฐานทั้งสองเรื่องนี้ขัดแย้ง กับข้อเท็จจริงที่อีกครั้งที่มีรายได้ต่ำกว่าที่ประเมินไว้เพิ่มเติม กล่าวคือ ในปี 2566 นั้น อีกครั้งที่มีรายได้ต่ำกว่าที่ประเมินไว้ 3 รายของ MTS (อ้างอิงจากสัดส่วนยอดรายได้ร้อยละ 45 ที่ MTS ได้จากลูกค้าดั้งเดิมในปี 2565) เปลี่ยนไปใช้บริการในบริษัทใหม่ของ อดีตผู้บริหาร MTS และรายได้ของ MTS จากลูกค้าทั้ง 3 รายดังกล่าวลดลงจาก 87.43 ล้านบาทในปี 2565 เหลือ 27.63 ล้าน บาทในช่วง 9 เดือนของปี 2566 (ข้อมูลเพิ่มเติมอยู่ในหัวข้อ 6.2.1.2 และภาคผนวก 6)

รายละเอียดมูลค่าจ่ายซื้อ	มูลค่า (ล้านบาท)	ความเห็นของอีกครั้ง
ประเมินโดยบริษัทฯ ณ วันที่ 23 ก.พ. 2566	81.84	มูลค่าสูงเกินไปเนื่องจากตรวจสอบพบว่า การลาออกจากอดีตผู้บริหาร MTS ส่งผลกระทบต่อฐานลูกค้าของ MTS อย่างมีนัยสำคัญ
ประเมินโดยawanการ์ด ณ วันที่ 8 ธ.ค. 2566	73.26 - 79.74	
ราคาจ่ายซื้อจริง ณ วันที่ 4 เม.ย. 2566	65.00	

1.3.1.2 ความจำเป็นและความเหมาะสมของการตัดสินใจซื้อ

ผลการประเมินความจำเป็นและความเหมาะสมของการตัดสินใจซื้อ พบร่วมกับเอกสารการประชุมคณะกรรมการบริษัท ครั้งที่ 2/2566 วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2566 และครั้งที่ 3/2566 วันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ซึ่งเป็นรายงานการประชุมเพียง 2 ฉบับของบริษัทฯ ที่มีการพูดคุยเรื่องการซื้อหุ้น MTS เพิ่ม มิได้มีการระบุข้อมูลดังต่อไปนี้ที่แสดงให้เห็นว่าบริษัทฯ ได้มีการพิจารณาความจำเป็นและความเหมาะสมของการตัดสินใจซื้อ

1. ที่มาและเหตุผลของการขายหุ้นของผู้ถือหุ้นเดิมและวัตถุประสงค์หรือประโยชน์ที่บริษัทฯ จะได้รับจากการซื้อหุ้นเพิ่ม

2. ความจำเป็นในการทบทวนราคากลาง เมื่อกลุ่มผู้ถือหุ้นเดิมลาออกจากเป็นกรรมการและผู้บริหารของ MTS

นอกจากนี้ ข้อมูลจากการตรวจสอบเพิ่มเติม พบร่วมมือกับงานของบริษัทฯ ซึ่งเข้าร่วมงานในตำแหน่ง Executive Secretary ตั้งแต่ 1 มกราคม 2565 และเป็นผู้ที่มีความสัมพันธ์กับประธานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทฯ ในฐานะผู้ได้บังคับบัญชาอย่างยาวนาน (ภาคผนวก 11) คือ ผู้บริหาร MTS คนปัจจุบัน ถูกโอนย้ายไปที่ MTS เมื่อ 1 มกราคม 2566 ในตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ¹ (Managing Director) และมีข้อเป็นกรรมการบริษัทของ MTS ในเอกสาร บจ. 4 ในช่วงเวลาเดียวกับที่อดีตผู้บริหาร MTS และอดีตผู้ถือหุ้น MTS ลาออกจากกรรมการในวันที่ 22 มีนาคม 2566 (ภาคผนวก 10) รวมทั้ง พบรหุ้นกู้ที่พนักงาน MTS จำนวน 7 คน ซึ่งดำรงตำแหน่งที่มีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจของบริษัท เช่น Production Director / Account Manager ลาออกจากมีผลในวันเดียวกับการลาออกจากเป็นผู้บริหาร MTS ของอดีตผู้บริหาร MTS คือ วันที่ 1 มีนาคม 2566

สองเหตุการณ์ข้างต้นนี้อาจสืบได้ว่าผู้บริหารของบริษัทฯ ทราบว่ากลุ่มผู้บริหารเดิมมีแผนที่จะลาออก แต่มิได้มีการพิจารณาทบทวนราคากลาง และมิได้มีการนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของกรรมการบริษัทฯ ก่อนทดลองทำรายการการเข้าซื้อหุ้นเพิ่ม

1.3.1.3 ความเหมาะสมของการอนุมัติรายการซื้อ

หากอ้างอิงจากเกณฑ์การประเมินมูลค่าของธุรกรรมโดยรวมแล้ว พบร่วมมูลค่าการซื้อหุ้น MTS จาก บริษัทที่ถือหุ้นใน MTS ในราคา 65 ล้านบาทนั้นไม่เข้าเกณฑ์รายการได้มา乍หน่ายไปเพื่อต้องรายงานและขออนุมัติต่อผู้ถือหุ้น เนื่องจากขนาดของรายการ มีมูลค่าต่ำกว่าร้อยละ 15 ของมูลค่าทรัพย์สินที่มีตัวตนสุทธิ

ในเบื้องต้น ความสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารของบริษัทฯ กับผู้ถือหุ้นหรือกรรมการของ บริษัทที่ถือหุ้นใน MTS ซึ่งเป็นบริษัทที่ซื้อหุ้นจากผู้ถือหุ้นเดิมของ MTS และจำหน่ายต่อให้กับบริษัทฯ ในวันเดียวกันนั้น ไม่เข้าข่ายนิยามของรายการเกี่ยวโยงกัน ตามประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุนที่ ทจ. 21/2551 เรื่องหลักเกณฑ์ในการทำรายการที่เกี่ยวโยงกัน และประกาศคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เรื่องการเปิดเผยข้อมูลและการปฏิบัติการของบริษัทจดทะเบียนในรายการที่เกี่ยวโยงกัน พ.ศ. 2546 อย่างไรก็ตาม หากอ้างอิงเกณฑ์รายการที่เกี่ยวโยงกันดังกล่าวแล้ว จะพบว่ามูลค่าซื้อหุ้น MTS เข้าเกณฑ์รายการขนาดใหญ่ และตามเกณฑ์ที่คำนวณได้ค่ามากที่สุด คือ วิธีมูลค่าสูงสุดของสิ่งตอบแทน 即 คำนวณขนาดรายการได้เท่ากับร้อยละ 20.16 (ซึ่งมากกว่าร้อยละ 3 ของมูลค่าทรัพย์สินที่มีตัวตนสุทธิ) ดังนั้น รายการซื้อหุ้น MTS เพิ่มนี้อาจจำเป็นต้องได้รับการอนุมัติจากที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทฯ และที่ประชุมผู้ถือหุ้น ต้องเปิดเผยข้อมูลต่อตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และจำเป็นต้องมีที่ปรึกษาทางการเงินอิสระให้ความเห็นต่อการทำธุรกรรมนี้

1.3.1.4 ความโปร่งใสของการทำรายการซื้อ

การตรวจสอบพบข้อมูลที่อาจสืบได้ว่าประธานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทฯ มีความเกี่ยวโยงทางอ้อมกับการซื้อหุ้น MTS ผ่านบริษัทที่ถือหุ้นใน MTS เนื่องจากผู้ถือหุ้นหลักของ บริษัทที่ถือหุ้นใน MTS คือ ผู้ถือหุ้นบริษัทที่ถือหุ้นใน MTS 1 และผู้ถือหุ้นบริษัทที่ถือหุ้นใน MTS 2 เป็นเพื่อนของประธานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทฯ ขณะที่ผู้ถือหุ้นส่วนน้อยของ บริษัทที่

ถือหุ้นใน MTS ในอัตรา้อยละ 0.01 เป็นพื้นฐานของประทานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทฯ โดยตารางด้านล่างสรุปความสัมพันธ์ระหว่างประทานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทฯ กับผู้ถือหุ้นและกรรมการของ บริษัทที่ถือหุ้นใน MTS

บุคคลที่เกี่ยวข้อง	ความสัมพันธ์กับประทานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทฯ	กรรมการ	ผู้ถือหุ้น
ผู้ถือหุ้นบริษัทที่ถือหุ้นใน MTS 1	เพื่อนมัธยมที่ทำธุรกิจร่วมกัน	2556 - ปัจจุบัน	2556 (50%) - ปัจจุบัน (99.9%)
ผู้ถือหุ้นบริษัทที่ถือหุ้นใน MTS 2	เพื่อนไปเที่ยวต่างประเทศ	2556 - 2560	2556 (49%) - 2560 (49%)
ผู้ถือหุ้นบริษัทที่ถือหุ้นใน MTS 3	พี่สาว	-	2565 (0.01%) - ปัจจุบัน (0.01%)

ข้อมูลที่pubจากการตรวจสอบ ทำให้เกิดข้อสงสัยว่าประทานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทฯ อาจมีส่วนรู้เห็นกับโครงการสร้างการทำรายการซื้อหุ้นเพิ่มของ MTS ในครั้งนี้ นอกจากนี้ หากความสัมพันธ์ดังกล่าวทำให้รายการได้มามากที่สุด MTS นี้ จัดอยู่ในเกณฑ์รายการที่เกี่ยวโยงกัน ก็อาจสรุปได้ว่าการอนุมัติเข้าทำรายการดังกล่าวมีได้ปฏิบัติตามเกณฑ์ที่พรบ.หลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์กำหนดไว้

อย่างไรก็ตาม จากการตรวจสอบ อิวายไม่พบข้อมูลราคาที่ บริษัทที่ถือหุ้นใน MTS ซื้อหุ้น MTS จากอดีตผู้บริหาร MTS และอดีตผู้ถือหุ้น MTS รวมถึงไม่พบหลักฐานที่แสดงว่ามีส่วนต่างของรายการซื้อขายหุ้น MTS ดังกล่าว หรือมีการได้รับผลประโยชน์ของประทานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทฯ หรือผู้บริหารอื่นของบริษัทฯแต่อย่างใด โดยบริษัทฯ มีการโอนเงินซื้อหุ้น MTS เข้าบัญชีธนาคารทหารไทยธนาคารเลขที่ xxx-x-xxxxx-x ซึ่งเป็นซื้อบัญชีของ บริษัทที่ถือหุ้นใน MTS เมื่อวันที่ 20 เมษายน และ 23 พฤษภาคม 2566 ในจำนวนครั้งละ 32.50 ล้านบาท

1.3.2. ผลการตรวจสอบเกี่ยวกับการจัดจ้างและจ่ายเงินให้กับบริษัทที่ปรึกษาโดยที่ไม่ได้รับบริการจริง

1.3.2.1 ความสมเหตุสมผลในการคัดเลือกและจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษา

จากการตรวจสอบ อิวายได้รับข้อมูลจากบริษัทฯ ว่าบริษัทที่ปรึกษาทั้ง 4 รายได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้งโดยคณะกรรมการบริหารของบริษัทฯ โดยมีเอกสารประกอบคือ รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารของบริษัทฯ ในปี 2564 และ 2565 (ภาคผนวก 15) อย่างไรก็ตาม เอกสารรายงานการประชุมดังกล่าวมีได้แสดงรายละเอียดคุณสมบัติและขั้นตอนการพิจารณาเปรียบเทียบที่ปรึกษาที่บริษัทฯ จัดจ้างกับคู่ค้ารายอื่น

1.3.2.2 หลักฐานการให้บริการจริงแก่บริษัทฯ

จากการตรวจสอบ อิวายได้รับรายงานของบริษัทที่ปรึกษาจำนวน 3 ราย (ภาคผนวก 16) เป็นหลักฐานการปฏิบัติงานให้กับบริษัทฯ โดยไม่พบหลักฐานอื่นเพิ่มเติมที่สามารถใช้อ้างอิงหรือพิสูจน์ได้อย่างชัดเจน ว่ามีการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่าง บริษัทฯ และบริษัทที่ปรึกษาเหล่านี้จริงในช่วงปี 2565 – 2566 (อาทิ อิเมลการสื่อสาร รายงานความคืบหน้า การนัดประชุม ฯลฯ) ยกเว้น บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 3 ซึ่งบริษัทฯ ได้ส่งมอบหลักฐานประกอบการให้บริการของบริษัทที่ปรึกษาดังกล่าว เพิ่มเติม ได้แก่ ภาพหลักฐานของงานที่บริษัทที่ปรึกษาส่งมอบ ข้อมูลการสื่อสารระหว่างบริษัทฯ และบริษัทที่ปรึกษาระหว่างการปฏิบัติงาน เป็นต้น โดยในการให้บริการของบริษัทที่ปรึกษาจำนวนทั้งสิ้น 12 งานดังกล่าว นั้น บริษัทฯ มีการจ่ายค่าบริการเพิ่มเติมออกหนึ่งจากค่าที่ปรึกษาอีกเป็นจำนวนเงินรวม 2.48 ล้านบาท ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม 2565 ถึงเดือนมิถุนายน 2566 (ภาคผนวก 43)

1.3.2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างกรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทที่ปรึกษากับผู้บริหารของบริษัทฯ

จากการตรวจสอบ พบว่าผู้บริหารทั้ง 3 คนของบริษัทฯ (ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร ประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติการ และอดีตผู้ช่วยประธานเจ้าหน้าที่บริหาร) มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับกรรมการหรือผู้ถือหุ้นของบริษัทที่ปรึกษาทั้ง 4 ราย ตามข้อมูลที่สรุปอยู่ในตารางด้านล่าง

ผู้บริหาร	บริษัทที่ปรึกษาที่เกี่ยวข้อง	ความสัมพันธ์ที่พบ**
ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร	บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 1	กรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 1 และบริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 2 (กรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทที่ปรึกษาทั้งสองบริษัท) และภรรยา มีความเกี่ยวข้องทางธุรกิจร่วมกับประธานเจ้าหน้าที่บริหารและรู้จักกับประธานเจ้าหน้าที่บริหารและครอบครัวเป็นการส่วนตัว
	บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 2	
ประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติการ	บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 3	1. กรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทที่ปรึกษาเป็นอดีตพนักงานของบริษัทฯ ภายใต้สังกัดของประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติการ 2. บริษัทที่ถือหุ้นในบริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 3 ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของบริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 3 มีผู้ถือหุ้นใหญ่คือ พนักงานบริษัทแห่งหนึ่ง ซึ่งเคยเป็นอดีตพนักงานของบริษัทแห่งหนึ่ง ซึ่งประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติการของบริษัทฯ เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นอยู่
อดีตผู้ช่วยประธานเจ้าหน้าที่บริหาร	บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 4	อดีตผู้ช่วยประธานเจ้าหน้าที่บริหารเป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นใหญ่สุดของบริษัทที่ปรึกษา

จากการตรวจสอบ ซึ่งพบว่าการคัดเลือกบริษัทที่ปรึกษาอาจมีได้ความชัดเจนและรัดกุมเพียงพอ บริษัทฯ มิได้มีหลักฐานอื่นเพิ่มเติมจากรายงานของบริษัทที่ปรึกษาที่สามารถใช้อ้างอิงหรือพิสูจน์ได้อย่างชัดเจนว่ามีการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างบริษัทฯ และบริษัทที่ปรึกษาเหล่านี้ รวมถึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารของบริษัทฯ กับบริษัทที่ปรึกษา อาจสื่อถึงความไม่รัดกุมในการบริหารจัดการ อันเป็นเหตุให้บริษัทฯ เกิดความเสียหายทางการเงินได้ อย่างไรก็ตาม จากการตรวจสอบ วิวายไม่พบหลักฐานที่ปังชี้ว่ามีการจ่ายค่าที่ปรึกษาดังกล่าวโดยตรงให้กับผู้บริหารของบริษัทฯ

โดยสรุป คาดว่ามูลค่าความเสียหายที่เกิดแก่บริษัทฯ ในประเด็นนี้อยู่ที่ 19.8 ล้านบาท เป็นค่าใช้จ่ายของปี 2565 เท่ากับ 12.6 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายตั้งแต่กรมถึงกันยายน 2566 เท่ากับ 7.2 ล้านบาท รายละเอียดการจ่ายค่าที่ปรึกษาแสดงอยู่ในภาคผนวก 41

ผู้บริหาร	บริษัทที่ปรึกษาที่เกี่ยวข้อง	ผลการตรวจสอบ	มูลค่าความเสียหาย (บาท)*		
			CMO	CM Lab	CM Live
ประธาน เจ้าหน้าที่ บริหาร	บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 1**	1. พบรความสัมพันธ์ ส่วนตัว 2. ไม่มีเอกสารที่พิสูจน์ว่า มีการปฏิบัติงานร่วมกับที่ ปรึกษาหรือได้รับบริการ จริง	7,200,000		
	บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 2**		5,400,000		
อดีตผู้ช่วย ประธาน เจ้าหน้าที่ บริหาร	บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 4			7,200,000	
ประธาน เจ้าหน้าที่ฝ่าย ปฏิบัติการ	บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 3	พบรความสัมพันธ์ส่วนตัว	-		
มูลค่าความเสียหายรวม					19,800,000

* มูลค่าความเสียหายไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม 7%

**ทั้งสองบริษัทมีผู้ถือหุ้นและกรรมการคนเดียวกันคือกรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 1 และบริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 2

1.3.3. ผลการตรวจสอบเกี่ยวกับประเด็นค่าใช้จ่ายที่ไม่เหมาะสมของกลุ่มบริษัทฯ

จากการตรวจสอบการบริหารค่าใช้จ่ายของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งครอบคลุมถึง 1) ค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อ บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 4 ในการจัดงานนอกสถานที่ 2) ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นและถูกนำมารบกวนในส่วนของเงินท่องจ่าย และ 3) ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นและถูกนำไปรวมเป็นต้นทุนของงานคอนเสิร์ตทั้ง 4 งานที่จัดขึ้นในช่วงเดือนมกราคม - เมษายน ปี 2566 พบรวมบริษัทและบุคคลภายนอกรวมทั้งสิ้น 6 รายได้รับการยืนยันจากหน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัทฯ ว่ากลุ่มบริษัทฯ ไม่ได้รับบริการจากคู่ค้าเหล่านี้ แต่ได้มีการจ่ายค่าใช้จ่ายออกไปจากกลุ่มบริษัทฯ ผ่านการจัดซื้อแบบไม่มีสัญญาและการเบิกเงินทดรองจ่ายของพนักงาน

นอกจากนี้ การตรวจสอบเพิ่มเติมยังพบว่า บริษัทและบุคคลภายนอกทั้ง 6 รายนี้มีความเกี่ยวข้องกับอดีตผู้ช่วยประธานเจ้าหน้าที่บริหาร โดย 3 จาก 6 ราย ตรวจสอบว่ามีความสัมพันธ์เชิงส่วนตัวหรือความสัมพันธ์ทางธุรกิจกับอดีตผู้ช่วยประธานเจ้าหน้าที่บริหาร เป็นระยะที่อีก 3 รายที่เหลือนั้น อดีตผู้ช่วยประธานเจ้าหน้าที่บริหารเป็นผู้นำในแข็งหนึ่งหรือสำเนาบัตรประชาชนของทั้ง 3 รายนั้น มาในพื้นที่เพื่อเคลียร์ยอดเบิกด้วยตนเอง ด้วยเหตุนี้ จึงอาจสื่อได้ว่าอดีตผู้ช่วยประธานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัทฯ อาจเป็นผู้มีส่วนได้รับผลประโยชน์ทางการเงินจากค่าใช้จ่ายที่ไม่เหมาะสมเหล่านี้

โดยสรุป คาดว่ามูลค่าความเสียหายที่เกิดแก่กลุ่มบริษัทฯ อยู่ที่ 5.75 ล้านบาท³ โดยเป็นรายการที่เกิดขึ้นในปี 2565 เท่ากับ 2.89 ล้านบาทและการตั้งแต่กรมถึงกันยายน 2566 จำนวน 2.86 ล้านบาท รายละเอียดการจ่ายค่าใช้จ่าย

ดังกล่าวแสดงอยู่ในภาคผนวก 41 (สำหรับการจัดซื้อ บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 4) และภาคผนวก ก. (สำหรับค่าใช้จ่ายอื่นๆอีก 5 รายการ)

ผู้บริหาร	บริษัทหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง	ผลการตรวจสอบ	มูลค่าความเสียหาย (บาท)*		
			CMO	CM Lab	CM Live
อดีตผู้ช่วย ประธาน เจ้าหน้าที่ บริหารของ บริษัทฯ	บริษัทที่ปรึกษาแห่งที่ 4	1. พบรความสัมพันธ์ ส่วนตัว		4,387,000.00	
	บริษัทผู้รับจ้าง 1	2. ไม่มีเอกสารหรือ หลักฐานที่พิสูจน์ว่า ^{ได้รับบริการจริง}			288,900.00
	บุคคลผู้รับจ้าง 1			82,474.23	
	บริษัทผู้รับจ้าง 2	ไม่มีเอกสารหรือ		882,750.00	
	บุคคลผู้รับจ้าง 2	หลักฐานที่พิสูจน์ว่า ^{ได้รับบริการจริง}		72,164.95	
	บุคคลผู้รับจ้าง 3			41,237.11	
มูลค่าความเสียหายรวม					<u>5,754,526.29</u>

*มูลค่าความเสียหายรวมภาษีมูลค่าเพิ่ม 7%

นอกจากค่าใช้จ่ายที่ระบุตามตารางข้างต้น ค่าใช้จ่ายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดงานคอนเสิร์ตในระหว่างเดือนมกราคม - เมษายน 2566 จำนวน 4 งานได้แก่ Soundcheck , Tiffany, Y2K และ Seen Festival ส่วนใหญ่จะเกิดขึ้นจากคู่ค้าจำนวน 4 ราย ได้แก่ Box Media Co., Ltd. บริษัท พีเอ็ม เช็นเตอร์ จำกัด บริษัท จีเอ็มเอ็ม มิวสิก พับลิชิ่ง อินเตอร์เนชันแนล จำกัด และทรัศต์เพื่อการลงทุนในสังหาริมทรัพย์อิมแพ็คโกรุ โดยจากการตรวจสอบพบว่า เป็นค่าใช้จ่ายที่มีหลักฐานการให้บริการจริง รวมทั้งบริษัทคู่ค้าเหล่านี้มีตัวตนอยู่จริงและประกอบธุรกิจตรงกับบริการที่ให้กับกลุ่มบริษัทฯ อีกทั้งไม่ได้ตั้งข้อสงสัยกับค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่ดังกล่าว

1.3.4. ข้อสังเกตจุดอ่อนการควบคุมของกลุ่มบริษัทฯ

จากการตรวจสอบ พบร่วมกับกลุ่มบริษัทฯ ยังมีจุดอ่อนในระบบการควบคุมที่ควรพิจารณาปรับปรุง ดังนี้

1. ขาดกระบวนการที่ชัดเจนและรัดกุมเพียงพอในการคัดเลือกผู้ค้า ผู้ให้บริการและบริษัทที่ปรึกษา เนื่องจากการจัดซื้อ บริษัทที่ปรึกษาของบริษัทฯ มีเพียงรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารของบริษัทฯ เป็นเอกสารการพิจารณาและอนุมัติ โดยมิได้มีรายละเอียดคุณสมบัติและขั้นตอนการพิจารณาเปรียบเทียบที่ปรึกษาที่บริษัทฯ จัดซื้อกับคู่ค้ารายอื่นเป็นเอกสารประกอบการพิจารณาของกรรมการบริหารของบริษัทฯ

2. ขาดกระบวนการในการติดตามผลการปฏิบัติงานของคู่ค้า ผู้ให้บริการและบริษัทที่ปรึกษา เนื่องจากในสัญญาจ้าง กับบริษัทที่ปรึกษา ใบสั่งซื้อ/สั่งจ้างคู่ค้า และในการปฏิบัติงานจริงไม่มีการระบุช่วงเวลาให้คู่ค้ารายงานความคืบหน้าของการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่หรือผู้บริหารของบริษัทฯ รวมถึงไม่มีการกำหนดว่า คู่ค้าจะต้องส่งมอบงานให้แก่บริษัทฯ ในรูปแบบใด อย่างชัดเจน การกระทำเช่นนี้ทำให้บริษัทฯ ไม่สามารถติดตามความคืบหน้าในการปฏิบัติงานของคู่ค้าหรือบริษัทที่ปรึกษาได้อย่างทันท่วงที

3. ขาดกระบวนการพิจารณาผลการปฏิบัติงานของกลุ่มบริษัทฯ และการตัดสินใจร่วมโดยคณะกรรมการบริหารของบริษัทฯ เนื่องจากรายงานการประชุมของคณะกรรมการบริหารของบริษัทฯ ที่อวยไถรับมิได้มีการบันทึกไว้หรือประดิ่น

การพูดคุยและตัดสินใจเกี่ยวกับกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานของกลุ่มบริษัทฯ จึงทำให้ตั้งเป็นประเด็นข้อเสนอแนะว่า กรรมการบริหารของบริษัทฯ ควรมีการกำหนดแนวทางการพูดคุยเกี่ยวกับแผนธุรกิจเป็นหนึ่งในวาระประจำของการประชุมคณะกรรมการบริหารของบริษัทฯ